



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-52156/2019

г. Москва  
23 декабря 2019 года

Дело № А40-127274/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2019 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 23 декабря 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мухина С.М.,  
судей: Попова В.И., Суминой О.С.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Казнаевым А.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО  
«Сбербанк-АСТ»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2019 по делу № А40-  
127274/2019, принятое судьей Яцевой В.А. (146-1125)  
по заявлению: ЗАО «Сбербанк-автоматизированная система торгов»  
к Федеральной антимонопольной службе  
третьи лица: 1. ООО «Технологии успеха», 2. Санкт-Петербургское ГБУЗ  
«Городская поликлиника № 106»  
о признании незаконным решения и предписания,  
при участии:  
от заявителя: Рословцев М.А. по доверенности от 15.01.2019;  
от заинтересованного лица: Эминова В.Г. по доверенности от 21.05.2019;  
от третьих лиц: 1. не явился, извещен; 2. не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2019, принятым по  
настоящему делу, отказано в удовлетворении требований заявителя о признании  
незаконными и отмене Решения и Предписания Федеральной антимонопольной службы по  
делу № П-44/19 от 21.03.2019.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в Девятый  
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение  
суда отменить, удовлетворить заявленные требования.

Определением от 23.09.2019 производство по делу было приостановлено,  
определением от 15.11.2019 производство по делу было возобновлено.

В заседании арбитражного суда апелляционной инстанции 16.12.2019 рассмотрение  
дела начато сначала в связи с изменением состава суда на основании пункта 2 части 3,  
части 5 статьи 18 АПК РФ ввиду нахождения судьи Л.Г. Яковлевой в отпуске.

В судебное заседание не явились представители третьих лиц - ООО «Технологии  
успеха», Санкт-Петербургское ГБУЗ «Городская поликлиника № 106», надлежащим

образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации в картотеке арбитражных дел на сайте ([www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru)) в соответствии с положениями ч. 6 ст. 121 АПК РФ.

Путем посредством электронной почты от представителя ООО «Технологии успеха» представлен отзыв, в котором просил решение суда оставить без изменения.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, представленном до начала судебного заседания.

Третьи лица, будучи извещенными надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие, в соответствии с правилами ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 21.03.2019 ФАС России рассмотрено обращение ООО «Технологии успеха» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская поликлиника № 106» электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по передаче неисключительных прав на использование лицензионного антивирусного программного продукта для нужд Заказчика в 2019 году (номер извещения 0372200047918000316) (далее - Аукцион).

По результатам проведения внеплановой проверки, ФАС России вынесено решение от 21.03.2019 по делу № П-44/19 (далее - Решение), в действиях ЗАО «Сбербанк-АСТ» выявлено нарушение части 4 статьи 24.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

На основании Решения ФАС России выдано предписание от 21.03.2019 по делу № П-44/19 (далее - Предписание), обязывающие ЗАО «Сбербанк-АСТ» вернуть ООО «Технологии успеха» денежные средства в размере 400 рублей.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, посчитав их незаконными и необоснованными, ЗАО «Сбербанк-АСТ» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 и части 3 статьи 201 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришел к выводу, что оспариваемый акт и действия ФАС России соответствуют закону и не нарушают прав заявителя.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение № 331), ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом, комиссией по осуществлению закупок законодательства и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о закупках осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком, уполномоченным органом законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о закупках осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку, в случае получения обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, по результатам, рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок установлен статьей 99 и главой 6 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы по существу должно осуществляться на коллегиальной основе.

Приказом ФАС России от 11.08.2014 № 502/14 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия), на которую возложены функции, в том числе, по рассмотрению жалоб участников закупок на действия заказчика, уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок.

Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 утвержден Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Административный регламент).

Таким образом, судом установлено, что оспариваемое решение вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права в пределах компетенции, установленной законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ФАС России при принятии оспариваемого Решения выполняла свои функции и осуществляла возложенные на нее законодательством полномочия по контролю в сфере закупок в рамках своей компетенции и в установленном процессуальном порядке.

Довод заявителя о том, что в его действиях не содержится нарушения части 4 статьи 24.1 Закона о контрактной системе правомерно отклонен судом как необоснованный и не подтвержденный материалами настоящего дела в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе Заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства,

социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

Согласно части 4 статьи 24.1 Закона о контрактной системе допускается взимание платы за участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре с участника соответствующей процедуры, и (или) лица, с которым заключается контракт, и (или) за проведение электронной процедуры, закрытой электронной процедуры с заказчика, если Правительством Российской Федерации установлено право операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок взимать такую плату, в том числе порядок ее взимания, а также определены предельные размеры такой платы.

Подпунктом 1 пункта 3.2 соглашений о функционировании электронных площадок при осуществлении закупок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе (среди СМП и СОНО) установлено право операторов электронных площадок взимать с участников закупок плату в соответствии с правилами, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.05.2018 № 564.

Согласно пункту 2 которого в случае заключения контракта по результатам осуществления закупки среди СМП и СОНО предельный размер платы не может составлять более 1 процента НМЦК и более чем 2 000 рублей.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10 мая 2018 г. № 564 «О взимании операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок платы при проведении электронной процедуры, закрытой электронной процедуры и установлении ее предельных размеров» (далее - Постановление № 564). установлено, что операторы электронных площадок, операторы специализированных электронных площадок вправе взимать плату с лица, с которым заключается контракт по результатам проведения электронной процедуры, закрытой электронной процедуры (далее - плата).

Согласно пункту 2 Постановления № 564 утвержден предельный размер платы в размере одного процента начальной (максимальной) цены контракта и не более чем 5 тыс. рублей без учета налога на добавленную стоимость. В случае заключения контракта по результатам осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона предельный размер такой платы не может составлять более одного процента начальной (максимальной) цены контракта и более чем 2 тыс. рублей.

Согласно обращению третьего лица, Оператором электронной площадки по факту заключения контракта по итогам Аукциона 18.01.2019 выставлен счет на общую сумму 2 400 рублей, в том числе НДС 20% - 400 рублей, и денежные средства в указанном размере были списаны со специального счета Заявителя.

Довод Оператора электронной площадки о том, что Постановление № 564 не содержит указания о включении налога на добавленную стоимость в размер платы за участие по закупкам, проводимым для субъектов малого предпринимательства, не находит своего подтверждения.

Таким образом, исходя из материалов настоящего дела ФАС России установлено, что Аукцион проводился в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с положениями Постановления № 564 при взимании платы за участие в Аукционе с участника, с которым заключается контракт по результатам проведения закупки, следует учитывать, что при включении в размер устанавливаемой платы суммы налога на добавленную стоимость общий размер взимаемой платы не должен превышать 2 тыс. рублей.

Таким образом, суд правомерно заключил, что ФАС России обоснованно пришло к выводу о наличии нарушения части 4 статьи 24.1 Закона о контрактной системе.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что выводы антимонопольного органа, изложенные в оспариваемых решении и предписании, являются законными и обоснованными, принятыми в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и представленным в дело доказательствам соответствуют.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае судами не установлена.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в апелляционной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки суда при принятии обжалуемого акта. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятого по делу судебного акта.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 АПК РФ совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 АПК РФ отказ в удовлетворении заявленных требований.

Срок на обращение в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ и подлежат отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 02.08.2019 по делу № А40-127274/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

В.И. Попов

О.С. Сумина